

UCHWAŁA NR 319/VII/2023
RADY NAUKOWEJ WOJSKOWEGO INSTYTUTU MEDYCZNEGO
– PAŃSTWOWEGO INSTYTUTU BADAWCZEGO
z dnia 18 października 2023 r.

w sprawie trybu postępowania w sprawie nadania stopnia doktora
w Wojskowym Instytucie Medycznym – Państwowym Instytucie Badawczym

Na posiedzeniu nr 20/VII/2023, na podstawie art. 221 ust. 14 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j.: Dz. U. z 2023 poz. 742 z późn. zm.) Rada Naukowa Wojskowego Instytutu Medycznego – Państwowego Instytutu Badawczego postanawia, co następuje:

§ 1

Uchwala się tryb postępowania w sprawie nadania stopnia doktora w Wojskowym Instytucie Medycznym – Państwowym Instytucie Badawczym, którego treść stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2

Stopień doktora nadaje się w dziedzinie nauk medycznych i nauk o zdrowiu w dyscyplinie nauki medycznej.

§ 3

1. Uchyła się uchwałę nr 691/VI/2021 Rady Naukowej z dnia 17 lutego 2021 r. w sprawie trybu postępowania w sprawie nadania stopnia doktora w Wojskowym Instytucie Medycznym.
2. W przypadku postępowań w sprawie nadania stopnia doktora wszczętych i niezakończonych do 30 września 2023 r. zachowują moc czynności dokonane zgodnie z przepisami uchwały, o której mowa w ust. 1.
3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia i ma zastosowanie od dnia 1 października 2023 roku.

§ 4

Uchwałę podjęto w wyniku głosowania jawnego, bezwzględną większością głosów. Protokół głosowania w załączeniu.

SEKRETARZ

Rady Naukowej Wojskowego Instytutu Medycznego –
Państwowego Instytutu Badawczego
/-/ płk prof. dr hab. n. med. i n. o zdr. Paweł KRZESIŃSKI

PRZEWODNICZĄCY

Rady Naukowej Wojskowego Instytutu Medycznego –
Państwowego Instytutu Badawczego
/-/ prof. dr hab. n. med. Wojciech MARCZYŃSKI

**Tryb postępowania w sprawie nadania stopnia doktora
w Wojskowym Instytucie Medycznym – Państwowym Instytucie Badawczym**

Przepisy ogólne

§ 1

1. Tryb postępowania w sprawie nadania stopnia doktora w Wojskowym Instytucie Medycznym – Państwowym Instytucie Badawczym w Warszawie, zwany dalej „trybem” określa czynności oraz sposób postępowania w sprawie nadania stopnia doktora.
2. Stopień doktora nadaje, w drodze decyzji administracyjnej Rada Naukowa Wojskowego Instytutu Medycznego – Państwowego Instytutu Badawczego, zwanego dalej „Instytutem”.
3. Decyzję, o której mowa w ust. 2, podpisuje Przewodniczący Rady Naukowej Instytutu.
4. Instytut posiada uprawnienia do nadawania stopnia naukowego doktora w dziedzinie nauk medycznych i nauk o zdrowiu w dyscyplinie nauki medyczne. Uzyskanie stopnia doktora odbywa się w trybie eksternistycznym.
5. W postępowaniach w sprawie nadania stopnia doktora, w zakresie nieuregulowanym w ustawie z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. 2023 poz. 742 z późn. zm.), zwane dalej „ustawą” stosuje się odpowiednio przepisy Kodeksu postępowania administracyjnego.

§ 2

Użyte w trybie określenia oznaczają:

- 1) BIP – Biuletyn Informacji Publicznej Wojskowego Instytutu Medycznego - Państwowego Instytutu Badawczego;
- 2) kandydat – osoba ubiegająca się o nadanie stopnia doktora;
- 3) PAN – Polska Akademia Nauk;
- 4) Przewodniczący Rady – przewodniczący Rady Naukowej Wojskowego Instytutu Medycznego – Państwowego Instytutu Badawczego;
- 5) Rada Naukowa – Rada Naukowa Wojskowego Instytutu Medycznego – Państwowego Instytutu Badawczego;
- 6) Komisja – Komisja ds. Nauki Rady;

- 7) 8 PRK – 8 Polska Rama Kwalifikacji;
- 8) RDN – Rada Doskonałości Naukowej;
- 9) System POL-on – Zintegrowany System Informacji o Szkolnictwie Wyższym i Nauce POL-on.

Czynności w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora

§ 3

1. Czynności w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora, kończą się uchwałami Rady w przedmiocie:
 - 1) wyznaczenia promotora, promotorów albo promotora i promotora pomocniczego;
 - 2) wszczęcia postępowania w sprawie nadania stopnia doktora;
 - 3) wyznaczenia recenzentów;
 - 4) przyjęcia publicznej obrony rozprawy doktorskiej;
 - 5) nadania stopnia doktora.
2. Uchwały zapadają bezwzględną większością głosów przy obecności co najmniej połowy ogólnej liczby członków uprawnionych do głosowania.

Wymagania stawiane kandydatom do stopnia doktora

§ 4

1. Kandydatem do stopnia doktora, zwanym dalej „kandydatem”, może być osoba, która ubiega się o nadanie stopnia w trybie eksternistycznym.
2. Stopień doktora nadaje się osobie, która:
 - 1) posiada tytuł zawodowy magistra, magistra inżyniera albo równorzędny lub posiada dyplom, dający prawo do ubiegania się o nadanie stopnia doktora w państwie, w którego systemie szkolnictwa wyższego działa uczelnia, która go wydała;
 - 2) uzyskała efekty uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK, przy czym efekty uczenia się w zakresie znajomości nowożytnego języka obcego są potwierdzone certyfikatem lub dyplomem ukończenia studiów, poświadczającymi znajomość tego języka na poziomie biegłości językowej co najmniej B2,
 - 3) posiada w dorobku co najmniej jedną z niżej wymienionych publikacji naukowych:
 - a) jeden artykuł naukowy, opublikowany w czasopiśmie naukowym lub w recenzowanych materiałach z konferencji międzynarodowej, które w roku opublikowania artykułu w ostatecznej formie były ujęte w ministerialnym wykazie

- czasopism naukowych i recenzowanych materiałów z konferencji międzynarodowych, zwanym dalej „wykazem czasopism” **lub**
- b) jedną monografię naukową w monografii wydaną przez wydawnictwo, które w roku opublikowania monografii w ostatecznej formie było ujęte w ministerialnym wykazie wydawnictw, zwanym dalej „wykazem wydawnictw” albo rozdział w takiej monografii.
- 4) przedstawiła i obroniła rozprawę doktorską.
- 5) spełniła inne wymagania określone przez Instytut:
- a) posiada co najmniej jeden oryginalny artykuł naukowy ze współczynnikiem *Impact Factor*, w którym kandydat jest pierwszym autorem, opublikowany w czasopiśmie naukowym lub w recenzowanych materiałach z konferencji międzynarodowej, zamieszczony w wykazie czasopism, **lub**
- b) posiada co najmniej jeden kazuistyczny lub poglądowy artykuł naukowy ze współczynnikiem *Impact Factor*, w którym kandydat jest pierwszym autorem, opublikowany w czasopiśmie naukowym lub w recenzowanych materiałach z konferencji międzynarodowej, zamieszczony w wykazie czasopism **oraz dwa oryginalne artykuły naukowe** ze współczynnikiem *Impact Factor*, w których kandydat jest współautorem opublikowane w czasopismach naukowych, zamieszczonych w wykazie czasopism,
3. W przypadku publikacji wieloautorskich kandydat przedkłada oświadczenie wszystkich współautorów określające indywidualny wkład każdego z nich w jej powstanie. Kandydat jest zwolniony z obowiązku przedłożenia oświadczenia w przypadku śmierci współautora, uznania go za zmarłego, albo jego uszczerbku na zdrowiu, uniemożliwiającego uzyskanie wymaganego oświadczenia (załącznik nr 1).

Wymagania dotyczące rozprawy doktorskiej

§ 5

1. Rozprawa doktorska prezentuje ogólną wiedzę teoretyczną kandydata w dyscyplinie nauki medyczne oraz umiejętność samodzielnego prowadzenia pracy naukowej.
2. Przedmiotem rozprawy doktorskiej jest oryginalne rozwiązanie problemu naukowego, oryginalne rozwiązanie w zakresie zastosowania wyników własnych badań naukowych w sferze gospodarczej lub społecznej.
3. Rozprawę doktorską może stanowić:
 - 1) praca pisemna, w tym monografia naukowa,

- 2) zbiór opublikowanych w ciągu ostatnich 5 lat i powiązanych tematycznie („cykl publikacji”)¹ co najmniej trzech oryginalnych artykułów naukowych ujętych w wykazie czasopism, w tym co najmniej dwa z nich powinny być ze współczynnikiem *Impact Factor*, w których kandydat jest pierwszym autorem, a współautorem promotor i promotor pomocniczy. W przypadku publikacji wieloautorskich mają zastosowania wymagania określone w § 4 ust. 3,
 - 3) praca projektowa, konstrukcyjna, technologiczna, wdrożeniowa,
 - 6) a także samodzielna i wyodrębniona część pracy zbiorowej, do której mają zastosowanie wskazania, o których mowa w § 4 ust. 3.
4. Do rozprawy doktorskiej dołącza się streszczenie w języku angielskim, a do rozprawy doktorskiej przygotowanej w języku obcym również streszczenie w języku polskim. W przypadku, gdy rozprawa doktorska nie jest pracą pisemną, dołącza się opis w językach polskim i angielskim.

Sposób wyznaczania i zmiany promotora, promotorów lub promotora pomocniczego

§ 6

1. Opieka naukowa nad przygotowaniem rozprawy doktorskiej jest sprawowana przez promotora lub promotorów albo przez promotora i promotora pomocniczego.
2. Promotorem może być osoba posiadająca stopień doktora habilitowanego lub tytuł profesora, a promotorem pomocniczym – osoba posiadająca co najmniej stopień doktora.
3. Promotorem może być osoba niespełniająca warunków określonych w ust. 2, która jest pracownikiem zagranicznej uczelni lub instytucji naukowej, jeżeli Rada Naukowa uzna, że osoba ta posiada znaczące osiągnięcia w zakresie zagadnień naukowych, których dotyczy rozprawa doktorska.
4. Promotorem nie może zostać osoba, która w okresie ostatnich 5 lat:
 - 1) była promotorem 4 doktorantów, którzy zostali skreśleni z listy doktorantów z powodu negatywnego wyniku oceny śródkresowej, lub
 - 2) sprawowała opiekę nad przygotowaniem rozprawy doktorskiej przez co najmniej 2 osoby ubiegające się o stopień doktora, które nie uzyskały pozytywnych recenzji, o których mowa w art. 191 ust. 1 ustawy.

¹ Nie włącza się publikacji, o której mowa w § 4 ust. 2 pkt 5.

5. Kandydat przed wszczęciem postępowania w sprawie nadania stopnia doktora, składa do Dyrektora Instytutu wniosek o wyznaczenie promotora, promotorów albo promotora i promotora pomocniczego. Do wniosku (załącznik nr 2) kandydat dołącza: życiorys naukowy (załącznik nr 3) oraz wykaz niezbędnych informacji potwierdzający efekty uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK kandydata (załącznik nr 4).
6. Dyrektor Instytutu przekazuje wniosek do Przewodniczącego Rady.
7. Komisja zapoznaje się ze złożonymi dokumentami, a następnie przeprowadza rozmowę z kandydatem, w obecności proponowanego promotora, oceniając zamierzenia badawcze kandydata, stopień zaawansowania i wykonalność badań, ewentualne cząstkowe rezultaty i dotychczasowy dorobek kandydata.
8. Wyznaczenie promotora, promotorów lub promotora pomocniczego, a także jego zmiana dokonywane są na posiedzeniu Rady.
9. Zmiana promotora, promotorów lub promotora pomocniczego może nastąpić na wniosek promotora/ów lub kandydata.

Weryfikacja efektów uczenia się na poziomie 8 PRK

§ 7

1. Uznaje się, że kandydat, który zakończył studia doktoranckie (w okresie przejściowym), rozpoczęte przed rokiem 2019/2020, uzyskał efekty uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK, typowe dla kwalifikacji uzyskiwanych w ramach systemu szkolnictwa wyższego i nauki po uzyskaniu kwalifikacji pełnej na poziomie 4.
2. Kandydat ubiegający się o nadanie stopnia doktora w trybie eksternistycznym, podlega weryfikacji spełniania wymagań w zakresie posiadania określonych efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK na zasadach określonych w ust. 4.
3. Terminy weryfikacji ustala Przewodniczący Komisji.
4. Weryfikacja, o której mowa w ust. 2, odbywa się na posiedzeniu Komisji, w którym uczestniczy kandydat. Na posiedzeniu na podstawie danych zawartych w załączniku nr 4 Komisja dokonuje oceny spełnienia przez kandydata następujących wymagań:
 - a) w kategorii wiedza: posiada wiedzę i rozumie: w stopniu umożliwiającym rewizję istniejących paradygmatów – światowy dorobek obejmujący podstawy teoretyczne zagadnienia ogólne i wybrane zagadnienia szczegółowe właściwe dla dyscypliny naukowej, główne trendy rozwojowe dyscyplin naukowych, w których odbywa się kształcenie, metodologię badań naukowych, zasady upowszechniania wyników działalności naukowej, także w trybie otwartego dostępu, fundamentalne dylematy

współczesnej cywilizacji, ekonomiczne, prawne, etyczne i inne istotne uwarunkowania działalności badawczej, podstawowe zasady transferu wiedzy do sfery gospodarczej i społecznej oraz komercjalizacji wyników działalności naukowej i know-how związanego z tymi wynikami,

- b) w kategorii umiejętności: posiada umiejętności w zakresie wykorzystywania wiedzy z różnych dziedzin nauki do twórczego identyfikowania, formułowania i innowacyjnego rozwiązywania złożonych problemów lub wykonywania zadań o charakterze badawczym, a w szczególności definiowania celu i przedmiotu badań, formułowania hipotezy badawczej, rozwijania metod, technik i narzędzi badawczych oraz twórczego ich stosowania, wnioskowania na podstawie wyników badań, dokonywania krytycznej analizy i oceny wyników badań naukowych, działalności eksperckiej i innych prac o charakterze twórczym oraz ich wkładu w rozwój wiedzy, transferowania wyników prac badawczych do sfery gospodarczej i społecznej, komunikowania się na tematy specjalistyczne w stopniu umożliwiającym aktywne uczestnictwo w międzynarodowym środowisku naukowym, upowszechniania wyników działalności naukowej w formach popularnych, inicjowania debaty, uczestnictwa w dyskursie naukowym, planowania i realizowania indywidualnych i zespołowych przedsięwzięć badawczych lub twórczych, także w środowisku międzynarodowym, samodzielnego planowania i działania na rzecz własnego rozwoju oraz inspirowania i organizowania rozwoju innych osób, planowania zajęć lub grupy zajęć i realizowania ich z wykorzystaniem nowoczesnych metod i narzędzi,
- c) w kategorii kompetencje społeczne: posiada kompetencje społeczne, w tym jest gotów do: krytycznej oceny dorobku w ramach danej dyscypliny naukowej, oceny własnego wkładu w rozwój danej dyscypliny naukowej, uznawania znaczenia wiedzy w rozwiązywaniu problemów poznawczych i praktycznych, wypełniania zobowiązań społecznych badaczy i twórców, inicjowania działań na rzecz interesu publicznego, myślenia i działania w sposób przedsiębiorczy, podtrzymywania i rozwijania etosu środowisk badawczych i twórczych (w tym prowadzenia działalności naukowej, w sposób niezależny, respektowania zasady publicznej własności wyników działalności naukowej z uwzględnieniem zasad ochrony własności intelektualnej).
5. Komisja może do każdego z punktów arkusza zadawać kandydatowi uzupełniające pytania, potwierdzające spełnienie kryteriów.
6. Komisja ocenia spełnienie każdego z kryteriów w formie przyznawania punktów: 0 lub 1. Kandydat może otrzymać maksymalnie 23 punkty, przy czym uzyskanie minimum 80%

punktów daje kandydatowi potwierdzenie efektów uczenia się na poziomie 8 PRK, a wynik weryfikacji jest pozytywny.

Weryfikacja znajomości języka obcego nowożytnego na poziomie B2

§ 8

Przed wszczęciem postępowania o nadanie stopnia doktora kandydat, o którym mowa w § 4 ust. 1, potwierdza efekty uczenia się w zakresie znajomości nowożytnego języka obcego, przedkładając certyfikat lub dyplom ukończenia studiów, z dniem złożenia wniosku o wszczęcie postępowania o nadanie stopnia doktora.

Wszczęcie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora oraz tryb złożenia rozprawy doktorskiej

§ 9

1. Postępowanie w sprawie nadania stopnia doktora wszczyna się na wniosek kandydata (załącznik nr 5), spełniającego wymagania określone w § 4 skierowany do Rady.
2. Do wniosku, o którym mowa w ust. 1, dołącza się:
 - 1) rozprawę doktorską, przygotowaną zgodnie ze wskazaniem w § 4 wraz ze streszczeniem w języku polskim i angielskim w wersji papierowej (5 egz.) oraz w wersji elektronicznej w formacie pdf zapisana na informatycznym nośniku danych;
 - 2) pozytywną opinię promotora lub promotorów na temat rozprawy doktorskiej (załącznik nr 6);
 - 3) zgodę odpowiedniej komisji bioetycznej na prowadzenie badań będących przedmiotem pracy lub oświadczenie kandydata, potwierdzone przez promotora, o braku konieczności posiadania takiej zgody;
 - 4) poświadczoną przez Instytut kserokopię dyplomu uzyskania tytułu lekarza lub równorzędny;
 - 5) kserokopie dokumentów potwierdzających spełnianie kryteriów, o których mowa w § 4 ust. 2 i § 19 ust.1;
 - 6) wykaz prac dorobku naukowego, przygotowany przez Bibliotekę Naukową Instytutu informujący, że kandydat spełnia wymogi formalne (załącznik 7);
 - 7) certyfikat lub dyplom ukończenia studiów poświadczający znajomość nowożytnego języka obcego, na poziomie biegłości językowej co najmniej B2;

- 8) oświadczenie o przebiegu przewodu doktorskiego lub postępowania w sprawie nadania stopnia doktora, jeżeli uprzednio kandydat ubiegał się o nadanie stopnia doktora (załącznik nr 8);
 - 9) oświadczenie o oryginalności rozprawy doktorskiej (załącznik nr 9);
 - 10) wyciąg z dowodu osobistego (załącznik 10).
1. Przewodniczący Rady przekazuje dokumentację Komisji.
 2. Na posiedzeniu po zapoznaniu się ze złożonymi dokumentami, rozprawą doktorską, opiniami promotora lub promotorów Komisja przygotowuje opinie dla Rady na temat rozprawy doktorskiej wraz z rekomendacją o wszczęciu bądź nie wszczęciu postępowania.
 3. Kandydat ubiegający się o nadanie stopnia doktora prezentuje na posiedzeniu Komisji, a promotor na posiedzeniu Rady główne założenia pracy doktorskiej i uzyskane wyniki badań. Prezentacja nie powinna być dłuższa niż 10 minut.
 4. Rada Naukowa w głosowaniu tajnym podejmuje uchwałę w sprawie wszczęcia postępowania o nadanie stopnia doktora.

§ 10

1. W przypadku, gdy kandydat nie został dopuszczony do obrony rozprawy doktorskiej lub została mu wydana decyzja o odmowie nadania stopnia doktora we wcześniejszych postępowaniach o nadanie stopnia doktora, ta sama rozprawa nie może być podstawą do ponownego ubiegania się o nadanie stopnia doktora.
2. Jeżeli rozprawa doktorska jest pracą pisemną, podlega ona sprawdzeniu z wykorzystaniem Jednolitego Systemu Antyplagiatowego.
3. Raport potwierdzający sprawdzenie rozprawy doktorskiej z wykorzystaniem Jednolitego Systemu Antyplagiatowego jest podpisywany przez promotora lub promotorów i przekazywany przez nich Przewodniczącemu Rady.
4. Przewodniczący Rady udostępnia kopię raportu, o którym mowa w ust. 3 Komisji.

Sposób wyznaczenia recenzentów

§ 11

1. Komisja, po zapoznaniu się z opinią promotora lub promotorów o pracy doktorskiej proponuje co najmniej trzech recenzentów rozprawy.
2. Recenzentem może być osoba posiadająca stopień doktora habilitowanego lub tytuł profesora.

3. Recenzentem może być osoba, która jest pracownikiem zagranicznej uczelni lub instytucji naukowej, jeżeli Rada Naukowa uzna, że osoba ta posiada znaczące osiągnięcia w zakresie zagadnień naukowych, których dotyczy dana rozprawa doktorska.
4. W postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora Rada Naukowa w głosowaniu tajnym wyznacza trzech recenzentów spośród osób niebędących pracownikami Instytutu oraz uczelni, instytutu PAN, instytutu badawczego albo instytutu międzynarodowego, których pracownikiem jest osoba ubiegająca się o stopień doktora.
5. Recenzenci sporządzają recenzję rozprawy doktorskiej w terminie 2 miesiące od dnia jej doręczenia oraz niezwłocznie, nie później jednak niż w terminie 7 dni od daty sporządzenia recenzji, dostarczają recenzję do Przewodniczącego Rady w formie papierowej i na informatycznym nośniku danych, zapisaną w formacie pdf.
6. Recenzja rozprawy doktorskiej powinna zawierać ocenę wartości naukowej rozprawy wraz z uzasadnieniem i zakończyć się stwierdzeniem czy jest pozytywna czy negatywna.

Dopuszczenie do obrony

§ 12

1. Komisja może rekomendować Radzie dopuszczenie do obrony rozprawy doktorskiej kandydata, który uzyskał pozytywne recenzje od co najmniej 2 recenzentów.
2. Na posiedzeniu Rada Naukowa podejmuje uchwałę w sprawie dopuszczenia do publicznej obrony rozprawy doktorskiej kandydata albo odmowy dopuszczenia do publicznej obrony.
3. Uchwała, o której mowa w ust. 2, stanowi podstawę do sporządzenia postanowienia o dopuszczeniu do publicznej obrony rozprawy doktorskiej kandydata albo odmowie dopuszczenia do publicznej obrony, które podpisuje Przewodniczący.
4. Kandydatowi od postanowienia, o którym mowa w ust. 3, przysługuje prawo do złożenia w terminie 7 dni od dnia doręczenia postanowienia zażalenia do RDN, za pośrednictwem organu, który wydał to postanowienie.
5. W przypadku dopuszczenia do obrony lub pozytywnego rozpatrzenia zażalenia, o którym, mowa w ust. 4, Przewodniczący Rady w porozumieniu z promotorem, promotorami albo promotorem i promotorem pomocniczym i kandydatem ubiegającym się o nadanie stopnia doktora wyznacza termin obrony rozprawy doktorskiej, zgodnie z trybem określonym w § 13.
6. Rada Naukowa wyznacza Komisję Doktorską do przeprowadzenia i przyjęcia obrony rozprawy doktorskiej.

Obrona rozprawy doktorskiej

§ 13

1. Obrona rozprawy doktorskiej ma charakter publiczny, z wyłączeniem obrony rozprawy doktorskiej, o której mowa w art. 188 ust. 2 ustawy.
2. Obrona rozprawy doktorskiej może się odbywać przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, zapewniającej między uczestnikami posiedzenia wielokierunkowy przekaz dźwięku i obrazu w czasie rzeczywistym, z zachowaniem niezbędnych zasad bezpieczeństwa. Forma udziału członka Komisji Doktorskiej w posiedzeniu jest odnotowana w protokole.
3. Obsługę techniczną posiedzenia w trybie zdalnym i hybrydowym zapewnia Oddział Teleinformatyki.
4. Obrona rozprawy doktorskiej odbywa się na otwartym posiedzeniu w obecności zwykłej większości członków Komisji Doktorskiej z udziałem kandydata oraz promotora, promotorów albo promotora i promotora pomocniczego i co najmniej dwóch recenzentów.
5. W przypadku nieobecności jednego z recenzentów recenzja jest odczytywana przez Przewodniczącego Komisji Doktorskiej.
6. Zasady i tryb działania Komisji Doktorskiej określa Jej Regulamin.
7. Z przebiegu obrony rozprawy doktorskiej sporządza się protokół, który zostaje przekazany wraz z uchwałą Przewodniczącemu Rady w terminie 7 dni od dnia posiedzenia.
8. Protokół z obrony zawiera załączniki wymagające autoryzacji doktoranta:
 - 1) tezy rozprawy doktorskiej zaprezentowane podczas obrony;
 - 2) odpowiedzi na uwagi zawarte w recenzjach rozprawy doktorskiej;
 - 3) odpowiedzi na pytania zadane podczas otwartej dyskusji.

Zakończenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora

§ 14

Postępowanie w sprawie nadania stopnia doktora w Instytucie kończy się:

- 1) decyzją o nadaniu lub odmowie nadania stopnia doktora,
- 2) umorzeniem postępowania w sprawie nadania stopnia doktora na pisemny wniosek kandydata lub w przypadku jego śmierci, albo w innych przypadkach wskazanych w przepisach prawa w drodze postanowienia.

Nadanie stopnia doktora

§ 15

1. Podczas posiedzenia Rady przewodniczący Komisji Doktorskiej przedstawia sprawozdanie z przeprowadzonej obrony rozprawy doktorskiej oraz projekt uchwały o nadaniu stopnia doktora.
2. W głosowaniu tajnym Rada Naukowa podejmuje uchwałę w sprawie nadania stopnia doktora lub odmowie nadania stopnia doktora oraz (w osobnym głosowaniu) w sprawie wyróżnienia rozprawy doktorskiej, zgodnie z trybem określonym w § 16.
3. Uchwała, o której mowa w ust. 2, stanowi podstawę do wydania decyzji administracyjnej o nadaniu lub odmowie nadania stopnia doktora, którą podpisuje Przewodniczący Rady. Do decyzji, o której mowa w zdaniu pierwszym zastosowanie mają przepisy Kodeksu postępowania administracyjnego oraz ustawy.
4. Od decyzji o odmowie nadania stopnia doktora kandydatowi przysługuje odwołanie do Rady Doskonałości Naukowej w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji za pośrednictwem Rady.
5. Osoba, której nadano stopień doktora, otrzymuje dyplom doktorski oraz jego odpis. Na wniosek tej osoby wydaje się odpis dyplomu w języku obcym.

Wyróżnienie rozprawy doktorskiej

§ 16

1. Rada Naukowa w głosowaniu tajnym może wyróżnić rozprawę doktorską, która spełnia następujące warunki:
 - 1) wyróżnienie rozprawy przez Komisję Doktorską Rady zgodnie z kryteriami § 3 ust. 1 pkt 4 i 5 Regulaminu Komisji Doktorskiej Rady Naukowej Wojskowego Instytutu Medycznego VII kadencji (Uchwała Komisji Doktorskiej);
 - 2) w okresie 18 miesięcy² od daty zakończonej obrony pracy doktorskiej zostanie opublikowany oryginalny artykuł w czasopiśmie z Impact Factor ≥ 3 lub liczbą punktów MEiN ≥ 100 , związany tematycznie z rozprawą doktorską, którego doktorant jest pierwszym autorem.

² Nie dotyczy rozprawy doktorskiej w formie „cyklu publikacji”

2. Wyróżnienie nadaje Rada Naukowa w oparciu o opinię Komisji Doktorskiej Rady. Głosowanie odbywa się po wysłuchaniu sprawozdania z przebiegu obrony i przedstawieniu wyniku głosowania nad wnioskiem o wyróżnienie.
3. Rozprawa doktorska jest wyróżniona, jeśli w głosowaniu tajnym uzyskała bezwzględną większość głosów, uprawnionych członków Rady.

**Zasady ustalania wysokości opłaty za postępowanie w sprawie nadania stopnia doktora
oraz zwalniania z tej opłaty**

§ 17

1. Kandydat, który ubiega się o nadanie stopnia doktora, wnosi opłatę za przeprowadzenie postępowania w tej sprawie.
2. Od kandydata pobiera się opłatę na podstawie zawartej umowy, z zastrzeżeniem że w przypadku nauczyciela akademickiego albo pracownika naukowego, koszty postępowania ponosi zatrudniająca go uczelnia, instytut PAN, instytut badawczy lub instytut międzynarodowy.
3. Opłatę wnosi się na rzecz Instytutu w terminie 7 dni od otrzymania informacji o podjęciu uchwały o wszczęciu postępowania.
4. Zobowiązanie do jej zawarcia jest składane wraz z wnioskiem w sprawie wszczęcia postępowania o nadanie stopnia doktora. Wysokość opłaty nie może przekraczać kosztów postępowania, uwzględniających w szczególności koszty wynagrodzeń promotora lub promotorów, promotora pomocniczego i recenzentów.
5. W uzasadnionych przypadkach, Dyrektor Instytutu może zwolnić z opłaty w części lub w całości.
6. Wysokość opłaty za postępowanie w sprawie nadania stopnia doktora ustala się na podstawie zarządzenia Dyrektora Instytutu.
7. W przypadku pracownika naukowego koszty postępowania ponosi Instytut.
8. Promotorowi, promotorowi pomocniczemu i recenzentowi w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora przysługuje jednorazowe wynagrodzenie.
9. Wynagrodzenie promotora wynosi 83%, a promotora pomocniczego 50% wynagrodzenia profesora. Wynagrodzenie wypłaca się po zakończeniu postępowania w sprawie nadania stopnia doktora, w wyniku którego został on nadany.
10. Wynagrodzenie recenzenta wynosi w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora 27% wynagrodzenia profesora.

Obowiązki sprawozdawcze i informacyjne

§ 18

1. Instytut udostępnia w BIP na swojej stronie podmiotowej, nie później niż w terminie:
 - 1) 30 dni przed wyznaczonym terminem obrony rozprawy doktorskiej:
 - a) rozprawę doktorską będącą pracą pisemną wraz z jej streszczeniem albo opis rozprawy doktorskiej niebędącej pracą pisemną,
 - b) recenzje;
 - 2) 10 dni przed wyznaczonym terminem obrony rozprawy doktorskiej – informację o terminie, miejscu i sposobie jej przeprowadzenia.
2. W przypadku rozprawy doktorskiej, której przedmiot jest objęty tajemnicą prawnie chronioną, udostępnia się tylko recenzje z wyłączeniem treści objętych tą tajemnicą.
3. Dokumenty, o których mowa w ust. 1, niezwłocznie po ich udostępnieniu zamieszczane są przez upoważnionego pracownika Biura Zastępcy Dyrektora ds. Naukowych w Zintegrowanym Systemie Informacji o Szkolnictwie Wyższym i Nauce POL-on.

Przepis przejściowy i końcowy

§ 19

1. Postępowania w sprawie nadania stopnia doktora wszczęte po dniu 30 września 2019 r. prowadzi się na podstawie przepisów ustawy, z tym że w postępowaniach wszczętych do 31.12.2021 r. do dorobku, o którym mowa w § 4 ust. 2 pkt 3 zalicza się także artykuły naukowe opublikowane:
 - 1) w czasopismach naukowych lub recenzowanych materiałach z konferencji międzynarodowych, ujętych w wykazie czasopism, przed dniem ogłoszenia tego wykazu,
 - 2) przed dniem 1 stycznia 2019 r. w czasopismach naukowych, które były ujęte w części A albo C wykazu czasopism naukowych ogłoszonego komunikatem Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 25 stycznia 2017 r., albo były ujęte w części B tego wykazu, przy czym artykułom naukowym w nich opublikowanym przyznanych było co najmniej 10 punktów,
 - 3) monografie naukowe wydane przez wydawnictwo ujęte w wykazie wydawnictw, przed dniem ogłoszenia tego wykazu.

2. Przewody doktorskie, niezakończone do dnia określonego w art. 179 ust. 4 pkt 2 ustawy z dnia 3 lipca 2018 r. – Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce zostają zamknięte z tym dniem uchwałą Rady Naukowej.

Załączniki

1. Oświadczenia wszystkich współautorów o ich wkładzie w powstanie rozprawy doktorskiej.
2. Wniosek o wyznaczenie promotora lub promotorów.
3. Życiorys naukowy.
4. Arkusz kandydata – efekty uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK.
5. Wniosek o wszczęcie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora.
6. Opinia promotora.
7. Wykaz dorobku naukowego.
8. Oświadczenie o wcześniejszych przewodach doktorskich/postępowaniach o nadanie stopnia doktora kandydata.
9. Oświadczenie kandydata o oryginalności rozprawy doktorskiej.
10. Wyciąg z dowodu osobistego.

Oprac. Dorota Poleć, Marzena Biernacka, Pion Nauki